



Datum
2015-08-17

Dnr
10528-2015/1131

Ekonomistyrningsverket
Box 45316
104 30 Stockholm

Ekonomistyrningsverkets öppna remiss av frågorna om internrevision, (dnr 3.2-412/2015)

Sammanfattning

Statens servicecenter anser att några av de föreslagna frågorna inför 2015 års internrevisionsenkät kan missförstås och att det därför finns risk för bristande kvalitet i svaren. Frågorna bör omformuleras eller tas bort.

Övergripande synpunkter

Ekonomistyrningsverket har i en öppen remiss föreslagit de frågor som ska ingå i enkäten om den statliga internrevisionen för 2015. Bakgrunden är att Ekonomistyrningsverket årligen ska lämna en redovisning över internrevisionen till regeringen.

För att enkätsvaren ska gå att tolka och sammanställas är det viktigt att frågorna är tydligt formulerade och väl definierade. Det är också viktigt att frågorna inte är formulerade på ett sådant sätt att de kan missförstås och skada förtroendet för den statliga internrevisionen. Några av de föreslagna frågorna bedöms kunna missförstås och bör tas bort. Andra frågor är otydligt formulerade och definierade och bör formuleras om och förtydligas.

Kommentarer till frågor i enkäten

1 e.

Föreslagen lydelse: "Har myndigheten vid anställning av internrevisorer bara fäst avseende vid sakliga grunder, främst skicklighet?"

Kommentar till frågan

Frågan antyder att myndigheterna just vid rekrytering av internrevisorer inte skulle följa lagen (1994:260) om offentlig anställning. Frågan är inte ändamålsenlig då den endast kommer att besvaras med att lagen efterlevs. Frågan insinuerar också att internrevisorer skulle rekryteras på andra grunder än just sakliga. Frågan bör tas bort.

1 f.

Föreslagen lydelse: "Har de anställda internrevisorerna inte någon annan anställning, annat uppdrag eller utövar någon annan verksamhet som kan rubba förtroendet för opartiskhet i arbetet?"

Kommentar till frågan

Frågan antyder i sin nuvarande formulering att internrevisorer inte skulle följa lagen (1994:260) om offentlig anställning avseende bisysslor. Frågan bör tas bort eller omformuleras. Regelefterlevnaden gällande bisysslor är dock särskilt känslig och viktig för internrevisionens företroende.

7 b.

Föreslagen lydelse: "Har myndigheten lämnat andra myndigheters internrevision hjälp inom ramen för den egna verksamheten?"

Kommentar till frågan

För att den ska kunna besvaras bör den förtydligas ytterligare.

11 (a-i.)

Föreslagen lydelse: "Har internrevisionen gjort bedömningen att myndigheten tar risker i verksamheten som kan vara oacceptabla för myndighetsledningen att fullgöra ansvaret för verksamheten?"

Kommentar till frågan

Frågan är i sin nuvarande formulering otydlig och är svår att besvara. Internrevisionen lyder under och rapporterar till myndighetens ledning. Det är myndighetens ledning som ansvarar inför regeringen för verksamheten. Att myndigheten tar risker i verksamheten som är oacceptabla för myndighetsledningen bör vara sällan förekommande. Om internrevisionen identifierar denna typ av risker bör de rapporteras till myndighetens ledning. Bedömningen av risker och former och rutiner för rapportering kan dock skilja sig åt mellan olika internrevisioner. För att frågan ska kunna besvaras bör den därför förtydligas med avseende på vilka risknivåer som avses och om frågan avser under året rapporterade risker. Frågan bör annars tas bort.

20 (a-g.)

Föreslagen lydelse: "Vilka åtgärder har myndigheten vidtagit för att säkerställa att det finns lämplig kompetens för internrevision?"

Kommentar till frågan

Vissa av delfrågorna är i sin formulering inte ändamålsenliga och svåra att besvara. Internrevisionsenheterna är i hög grad små med låg personalomsättning. Delfrågorna a, b, e, bedöms vara svåra att besvara. Delfrågorna bör formuleras om eller tas bort.

21 (a-d.)

Föreslagen lydelse: "Vad rapporterar internrevisionen till myndighetsledningen från en avslutad granskning?"

Kommentar till frågan

Delfrågorna a-d bör kompletteras med ytterligare ett svarsalternativ. I delfrågorna finns fyra svarsalternativ; rekommendationer, iakttagelser, försäkran och övrigt.

Frågan bör även kompletteras med svarsalternativet riskbedömning som är vanligt förekommande.

Detta ärende har avgjorts av generaldirektör Thomas Pålsson efter föredragning av internrevisionschef Angelica Davidsson Nirving. Vid den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjurist Elisabet Ekman medverkat.



Thomas Pålsson
Generaldirektör



Angelica Davidsson Nirving
Internrevisionschef

